

Nagyveleg község Jegyzője  
8065 Nagyveleg, Móri utca 2/A.  
Tel: 22/409-601  
e-mail:pm.bakonycsernye@morterseg.hu

---

### ELŐTERJESZTÉS

Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1236-1/2019. számú javaslatának megtárgyalására

**Jogszabályi háttér:** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdése (Mötv) 133. § (2) bekezdése

**Előterjesztés melléklete:** Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1236-1/2019. sz. javaslata

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal a fenti számú észrevételét tette meg az önkormányzat alakuló ülésével kapcsolatban.

Áttekintve az észrevételben megjelölt jogszabályi hivatkozásokat, valamint az észrevétel magyarázó szövegét, javaslom a Tisztelt Képviselő-testület felé, hogy az abban foglaltakkal maradéktalanul értsen egyet, s hozza meg az alábbi döntéseit.

### HATÁROZAT TERVEZET

#### Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1236-1/2019. számú javaslatának elfogadására

Nagyveleg község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal a "Magyarország helyi önkormányzatairól" szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133.§ (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva megtett FE/02/1236-1/2019. számú javaslatában foglaltakkal maradéktalanul egyetért.

Felhívja a jegyzőt, hogy " a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról" szóló 20/2013. (II.20.) önkormányzati rendeletének "a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszközök közzététele során történő megjelölésről" szóló 5/2019. (III.13.) IM rendeletben, továbbá "A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény foglaltakkal történő megfelelése érdekében a rendelet módosításra való előterjesztést haladéktalanul tegye meg, így biztosítva az önkormányzati normatív határozatok pontos megjelölését.

Továbbá felhívja a jegyzőt, hogy amennyiben a képviselő-testület ülésén szünet elrendelésére kerül sor, úgy a szünet pontos elrendelésének idejét, majd az ülés folytatásának szintén pontos megjelenítését a képviselő-testület üléséről készülő jegyzőkönyvben jelenítse meg.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

#### **HATÁROZAT TERVEZET**

##### ***Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság elnökének megválasztásáról***

*Nagyveleg Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság elnökének Dr. Papp Katalin képviselőt választja meg.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

#### **HATÁROZAT TERVEZET**

##### ***Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság tagjának megválasztásáról***

*Nagyveleg Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság tagjának Móder Cecília képviselőt választja meg.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

#### **HATÁROZAT TERVEZET**

##### ***Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság elnökének megválasztásáról***

*Nagyveleg Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vagyonynyilatkozatokat Ellenőrző és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság tagjának Stumpf Zsuzsanna képviselőt választja meg.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

#### **HATÁROZAT TERVEZET**

##### **Móri Többcélú Kistérségi Társulásba történő delegálásáról**

*Nagyveleg Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Móri Többcélú Kistérségi Társulás tagja a Társulási Tanácsba Nagyveleg község Önkormányzatának képviselőjére Kosárszki József polgármestert delegálja.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

#### **HATÁROZAT TERVEZET**

##### **Móri Többcélú Kistérségi Társulásba történő további tag delegálásáról**

*Nagyveleg Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Móri Többcélú Kistérségi Társulás tagja a Társulási Tanácsba Nagyveleg község Önkormányzatának képviselőjére Kosárszki József polgármester akadályoztatása esetén Varga Zoltán alpolgármestert delegálja.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Közép-duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja a  
Társulási Tanácsba történő delegálásáról**

*Nagyveleg község Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Közép-duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja a Társulási Tanácsba Nagyveleg község Önkormányzatának képviseletére Kosárszki József polgármestert delegálja.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Közép-duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja a  
Társulási Tanácsba történő további tag delegálásáról**

*Nagyveleg község Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Közép-duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja a Társulási Tanácsba Nagyveleg község Önkormányzatának képviseletére Kosárszki József polgármester akadályoztatása esetén Varga Zoltán alpolgármestert delegálja.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

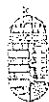
**HATÁROZAT TERVEZET**

***Nagyveleg Község Önkormányzat Képviselő-testületének 138/2019. (X.29.)  
határozatnak visszavonásáról***

*Nagyveleg Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 138/2019. (X.29.) határozatát  
vissza vonja.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*



## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/1236-1/2019.  
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor Miklós  
Tel.: 22/514-784

Tárgy: Javaslát  
Hivatkozás: ----  
Melléklet: ----

Nagyveleg Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete

Nagyveleg  
Móri u. 2/a.  
8065

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

Nagyveleg Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2019. év október 29. napján tartotta alakuló ülését, mely ülésről készült jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) 2019. november 11. napján a Fejér Megyei Kormányhivatalnak felterjesztésre került.

A Képviselő-testület 2019. október 29. napján tartott alakuló ülésére vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (2) bekezdésében biztosított hatásköröm alapján az alábbi

### javaslat t a l

élek:

#### I.

1. Az Möt. 48. § (1) bekezdése, valamint „a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: 5/2019. (III. 13.) IM rendelet) 15. §-a és 19. §-a alapján valamennyi, a Képviselő-testület által hozott határozat vonatkozásában irányadóak a következő rendelkezések:

„15. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során – az alábbi sorrendben –

a) a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,

b) a normatív határozat sorszámát arab számmal,

c) a „/” jelet,

d) a normatív határozat közzétételének évét arab számmal,

e) zárójelben a normatív határozat közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,

---

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.. Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejerv.gov.hu](mailto:hivatal@fejerv.gov.hu)

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: [torvenyesség@fejerv.gov.hu](mailto:torvenyesség@fejerv.gov.hu)

f) a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,

g) a „határozata” kifejezést és

h) a normatív határozat címét foglalja magában.

(2) Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.

(...)

19. § A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az ezen alcímben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok, valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Például:

„Minta Önkormányzat képviselő-testületének  
...../2019. (.....) határozata  
a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról”.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület ülésen hozott határozatainak – azaz a 127-142. sorszámú határozatoknak – a megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 15. § h) pontjában és 19. §-ában foglaltakkal, mert a nevezett döntések megjelölése az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet nevezett szakaszaiba ütköző módon nem foglalja magában a határozatok címét.

Tekintettel arra, hogy a fenti anomália nem eredeztethető „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 20/2013. (XII.20.) önkormányzati rendeletről (a továbbiakban: SZMSZ), felhívom a figyelmet, hogy Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése értelmében a mindenkori testületi döntéseknek a hatályos jogszabályokkal összhangban kell lenniük.

Az Alaptörvényben foglaltakra figyelemmel jelezni kívánom, hogy az SZMSZ hatályos 76. §-a a határozatok megjelölése tekintetében jelenleg is a már hatályon kívül helyezett 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelethez utal.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az SZMSZ azon rendelkezése (33. §), mely szerint az alakuló ülésen kerülnek átadásra a megbízólevelek, nem harmonizál a magasabb szintű jogszabályokban foglaltakkal.

„A választási eljárásról” szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 206. § (2) bekezdése rögzíti ugyanis, hogy a megbízólevél a mandátum kiadásáról szóló határozat jogerőre emelkedését követő öt munkanapon belül adható át a képviselőnek (megjegyezni szükséges, hogy nem a megbízólevél átadása vagy a képviselői eskü letétele eredményezi azt, hogy a megválasztott helyi önkormányzati képviselő gyakorolhatja a képviselői jogait). Mindezekre tekintettel az SZMSZ-nek a Ve. rendelkezéseivel való összhangba hozása indokolt.

2.1. Az Möt. 58. § (1)-(2) bekezdése a következőket rögzíti:

„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.

*(2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti."*

A fentiekkel összefüggésben az Möt. 43. § (3) bekezdése is azt az előírást rögzíti, hogy a mindenkori képviselő-testület az alakuló ülésén, vagy az azt követő ülésen megválasztja a bizottsági tagokat. **A Képviselő-testület 129/2019. (X. 29.) Határozatával – egy határozatban – döntött az alpolgármester-választással összefüggő titkos szavazás lebonyolításáért felelős szavazatszámoló bizottság tagjainak a megválasztásáról.**

Mindezek mellett 132/2019. (X. 29.) határozatával – tehát ugyancsak egy határozattal – **döntött a Vagyonnyilatkozat Ellenőrző és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság tagjainak a megválasztásáról.** A Képviselő-testület 141/2019. (X. 29.) Határozatával – egy határozattal – **pedig a Móri Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsába delegálásra kerülő személyekről döntött,** majd 142/2019. (X. 29.) Határozatával – egy határozattal – **a Közép-Duna Vidéke Hulladékgyűjtési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásokról.**

A bizottságok elnökének és tagjainak személyéről szóló döntések, valamint az Möt. 94. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati társulásokba delegált személyekről szóló döntések **személyhez kötődő – személyenként állásfoglalást igénylő –, egyedi döntések.** Mindezekre tekintettel nem megfelelő az olyan képviselő-testületi döntéshozatali gyakorlat, melynek révén egy döntéssel több bizottsági tagot, elnököt, alpolgármestert vagy tanácsnokot választ meg a Képviselő-testület.

A fentiekre tekintettel az ezen gyakorlat révén hozott döntések – azaz a Képviselő-testület 129., 132., 141., továbbá 142. sorszámú határozatai nem harmonizálnak a magasabb szintű jogszabályokban foglaltakkal – így a 129., valamint a 132. sorszámú határozatok nem harmonizálnak az Möt. 58. § (1)-(2) bekezdésében, a 141. sorszámú és 142. sorszámú határozatok pedig nem harmonizálnak az Möt. 94. § (2) bekezdésével.

Felhívom a figyelmet, hogy az önkormányzati képviselők jogai és kötelezettségei az Möt. 32. § (1) bekezdése értelmében azonosak. Az önkormányzati képviselő az Möt. 32. § (2) bekezdésének i) pontja értelmében köteles részt venni a mindenkori képviselő-testület munkájában, valamint döntéshozatali eljárásában. *Szabad mandátuma* ugyanakkor döntési és cselekvési szabadságának biztosításán keresztül is érvényesül, melynek révén meggyőződése és lelkiismerete alapján alakíthatja ki az álláspontját. Mindehhez társul az *egyenlő mandátum elve*, mely a döntéshozatalban való egyenlő részvételt, a képviselők jogainak és kötelezettségeinek egyenlőségét hivatott biztosítani.

Amiként a **Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2012/9. számú határozata** is rámutat, *„az Alkotmánybíróság gyakorlatára is figyelemmel (...) a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5026/2012. szám alatti határozatában megállapította, hogy az önkormányzati képviselői jogok részét képezi a képviselő-testületi munkában való részvétel. (...) amelyben a képviselő »szabad mandátummal« rendelkezik, meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki állásfoglalásait."*

A helyi önkormányzati képviselő választó és választható is egyszerre a bizottságok tagjainak, elnökének, az alpolgármestereknek és a tanácsnokoknak, stb. a megválasztása során. Személyes érintettsége nem merül fel, mert az Möt. 49. § (1) bekezdésének kizárásra vonatkozó szabályait nem kell vele szemben alkalmazni a 49. § (1a) bekezdése alapján. Ellenben olyan ügy tárgyalásáról van szó, amely az Möt. 46. § (2) bekezdésének b) pontja alapján zárt ülés tartásának kérését is lehetővé teszi.

Amennyiben a helyi önkormányzati képviselő személyenként (azaz egyenként, külön határozattal) nem dönthet az adott bizottsági tag, alpolgármester, tanácsnok, társulásba delegált személy, stb.

személyéről, hanem csak „csomagban” szavazhat (például az összes bizottsági tagról és elnökről *egyetlen* határozatot generáló döntési javaslat alapján), „igen”, „nem” és – ha a szervezeti és működési szabályzat lehetővé teszi – „tartózkodom” szavazattal, akkor fennáll a lehetősége, hogy *csorbul a szabad- és egyenlő képviselői mandátum.*

Ha ugyanis a helyi önkormányzati képviselő „nem” szavazattal él az egyetlen határozatot generáló „csomaggal” összefüggésben, avagy tartózkodik, azzal azt is „kockáztatja”, hogy az általa megválasztani kívánt személy(ek) sem nyerik el a megválasztásukhoz szükséges többségi szavazatot – így adott esetben saját magára vonatkozóan sem élhet „igen” szavazattal. Mindez pedig azt eredményezi, hogy a képviselő nem egyenlő módon vehet részt a döntéshozatalban, mert döntési és cselekvési szabadságában korlátozott.

## 2.2. A Képviselő-testület 131/2019. (X. 29.) Határozatával arról döntött, hogy a bizottságok létrehozása során a bizottsági tagként megjelölt képviselőket nem zárja ki a döntéshozatalból.

Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy az Mötv. 49. § (1)-(1a) bekezdése a következőket szabályozza:

*„49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni (1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.”*

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület 131/2019. (X. 29.) Határozata nem harmonizál az Mötv. 49. § (1a) bekezdésében foglaltakkal.

3.1. A Jegyzőkönyv alapján a titkos szavazás lebonyolításában a 129/2019. (X. 29.) Határozatban foglaltak szerint létrehozott szavazatszámoló bizottság vett részt – figyelemmel az SZMSZ 73. §-ában foglaltakra, mely egyebek mellett rögzíti azt is, hogy a titkos szavazásról készült külön jegyzőkönyvet csatolni kell a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéhez.

A Jegyzőkönyv és mellékleteinek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Jegyzőkönyvhöz csatolásra került a titkos szavazásról szóló jegyzőkönyv is. Megállapítható továbbá az a tény is, hogy a titkos szavazás lebonyolításának időtartamára a polgármester (a továbbiakban: Polgármester) szünetet rendelt el – erre az SZMSZ 47. § (d) pontja, illetőleg 68. § (1) bekezdése biztosít lehetőséget, 60 perc időtartamban. A Jegyzőkönyv nem tartalmazza azonban azt, hogy milyen időtartamú szünetet rendelt el a Polgármester, mely időpontban, illetőleg azt sem, hogy az ülés mikor folytatódott.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a Jegyzőkönyvnek, mint közokiratnak tartalmaznia kell az ülés időpontját is, melynek alapján, ha és amennyiben szünetre került sor az alakuló ülés folyamán, akkor a Jegyzőkönyv – mint Mötv. 52. § (2) bekezdése szerinti –, mint közokirat *ellentmondásos* a tekintetben, hogy nem tisztázott a szünet elrendelésének időpontja, a szünet időtartama, valamint az sem, hogy az ülés folytatására mely időpontban került sor; jóllehet a közokiratnak hitelt érdemlően kellene tanúsítania a benne foglalt tényeket.

A Jegyzőkönyv tehát a jelenlegi formájában nem harmonizál az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal, valamint ugyanezen szakasz (2) bekezdésével és az SZMSZ tárgyalási szünetet szabályozó rendelkezéseivel (SZMSZ 47. § (d) pontja, 68. § (1) bekezdése).

3.2. Az Mötv. 65. §-a értelmében ugyanakkor:

*„65. § A képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.”*

Az Mötv. 65. §-ához fűzött Kommentár értelmében továbbá:

*„A képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, képviseli a testületet. A szervezeti- és működési szabályzat az ülés összehívására, és az ülés vezetésére is meghatározhat részletes szabályokat. Az ülés vezetésével kapcsolatosan különösen az alábbi jogosítványok merülhetnek fel:*

*a) az ülés megnyitása, berekesztése, szünet elrendelése,*

*b) határozatképesség megállapítása,*

*(...)*

*h) a szavazás elrendelése, a szavazás eredményének megállapítása,*

*i) a határozat kimondása.”*

A Jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az alpolgármester választásával összefüggő titkos szavazást követően nem a polgármester (a továbbiakban: Polgármester) ismertette a szavazás eredményét a testülettel és nem is a Polgármester mondta ki a Képviselő-testület határozatát.

Az SZMSZ alakuló ülés időpontjában hatályos rendelkezéseit vizsgálva megállapítható, hogy a Képviselő-testület a saját jogszabálya szerint járt el akkor, amikor az SZMSZ 75. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság elnöke jelentést tett a Képviselő-testületnek a titkos szavazás eredményéről, ez a szabályozási megoldás ellenben **nem harmonizál az Mötv. 65. §-ában foglaltakkal.**

A Képviselő-testület a saját szervezeti és működési szabályzata – SZMSZ – szerint járt el abban is, hogy a Képviselő-testület az SZMSZ 75. §-a alapján a titkos szavazással hozott döntést alakszerű határozatba foglalta – anélkül, hogy a Polgármester duplikációt eredményező újabb szavazást rendelt volna el a titkos szavazás eredményének tudomásul vételéről.

A Jegyzőkönyv alapján ugyanakkor az a tény állapítható meg, hogy **nem a Polgármester, hanem a szavazatszámoló bizottság elnöke mondta ki magát a Képviselő-testület 130/2019. (X. 29) Határozatát is, mely hasonlóképp nem harmonizál az Mötv. 65. §-ában foglaltakkal.**

Felhívom a figyelmet, hogy az alakuló ülés időpontjában hatályos SZMSZ 32. § (2) bekezdése és 36. § (2) bekezdése – az Mötv.-vel összhangban – szintén azt szabályozta, hogy az alakuló ülést a Polgármester hívja össze és vezeti.

Az SZMSZ 46. §-a pedig az ülésvezető (Polgármester) konkrét ülésvezetői jogosítványai, illetőleg kötelezettségei között nevesítette a döntési javaslatok szavazásra bocsátását, s a szavazás eredményének a megállapítását is.

Megállapítható a Jegyzőkönyv alapján, hogy a Polgármester **nem volt akadályoztatva sem az ülés összehívásában, sem annak vezetésében, így nem volt irányadó rá az SZMSZ 32. § (2) bekezdése és 36. § (2) bekezdése sem, melyek azt szabályozzák, hogy a mindenkori polgármester távolléte, akadályoztatása esetén ki jogosult és egyben köteles az ülés összehívására és vezetésére.**

**Figyelemmel arra, hogy a Polgármester az ülés vezetésében nem volt akadályoztatva, az Mötv. 65. §-a és az SZMSZ hivatkozott rendelkezései nem jogosítottak fel más képviselőt arra, hogy a Polgármester ülésvezetői jogkörét, vagy annak egyes részjogosítványait gyakorolja – történetesen a titkos szavazás eredményének a megállapítása és a 130/2019. (X. 29.) Határozat kimondása révén –, de magát a Polgármestert sem jogosítja fel arra, hogy az ülésvezetői jogosítványai-**

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejerv.hu](mailto:hivatal@fejerv.hu)

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: [torvenyesseg@fejerv.hu](mailto:torvenyesseg@fejerv.hu)



kötelezettségei közül bármely jogosítványát-kötelezettségét akár hallgatólagosan is, de más, arra nem jogosult személynek átadja.

4. A Jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert az is, hogy a Képviselő-testület 137/2019. (X. 29.) Határozatával úgy döntött, hogy az „alpolgármester részére tiszteletdíjat nem állapít meg”, ellenben 138/2019. (X. 29.) Határozatával 2019. október 13. napjától konkrét összegben költségtérítést állapított meg az alpolgármester részére. Az idézett döntések és az ahhoz kapcsolódó döntéshozatali eljárások ugyanakkor nem harmonizálnak a magasabb szintű jogszabályokban foglaltakkal.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése értelmében a „74. § (1) A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.”

Az Mötv. 80. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„80. § (...) § (2) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.”

Az Mötv. 80. § (3) bekezdése rögzíti továbbá a következőket:

„80. § (3) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a társadalmi megbízatású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.”

A Képviselő-testület az alpolgármester költségtérítését tehát az Mötv. 74. § (1) bekezdésébe és 80. § (3) bekezdésébe ütköző módon állapította meg 2019. október 13. napjától. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával, azaz 2019. október 29. napján kezdődtek. A határozatokban így tévesen lett megállapítva a költségtérítésének a kezdő időpontja.

Tekintettel továbbá arra, hogy a Képviselő-testület nem állapított meg tiszteletdíjat az alpolgármester részére, költségtérítést sem állapíthatott volna meg. Az Mötv. ugyanis egyértelműsíti, hogy a költségtérítés alapja az alpolgármesteri tiszteletdíj – minimum 1,- Ft/hó összegű – megléte lehet.

Ahhoz, hogy a költségtérítés joghatás kiváltására alkalmas módon megállapítható legyen, szükséges tehát az, hogy a Képviselő-testület a költségtérítésről szóló döntését megelőzően joghatás kiváltására alkalmas önálló döntést hozzon a tiszteletdíjról, illetőleg annak mértékéről, hiszen az Mötv. 80. § (2)-(3) bekezdése alapján csak ez a döntés lehet a költségtérítésről hozott döntés jogalapja.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület 138/2019. (X. 29.) Határozata nem harmonizál a magasabb szintű jogszabályokban foglaltakkal, mert csak meghatározott összegű tiszteletdíj szolgálhatott volna alapul az alpolgármesteri költségtérítés megállapításához.

A Képviselő-testület nem állapított meg tiszteletdíjat, így az alpolgármesteri költségtérítés – mely az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján a megállapított tiszteletdíj 15%-a – jelen esetben nem bruttó 26.919,- Ft/hó összeget tesz ki. Felhívom a figyelmet, hogy a költségtérítés ez esetben 0,- Ft/hó összeget sem tesz ki, mivel a testület 137/2019. (X. 29.) Határozatára nem alapulhat a

költségtérítésről szóló döntés. Mindezekre tekintettel felhívom a figyelmet arra is, hogy a **Képviselő-testület nem hozhat olyan döntést, hogy „nem állapít meg” tiszteletdíjat az alpolgármester részére, mivel az Mőtv. 43. § (3) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a Képviselő-testületnek döntenie kell az alpolgármester tiszteletdíjáról, az Mőtv. 80. § (2) bekezdésében meghatározott keretek között.**

Amennyiben tehát a Képviselő-testület 26.919,- Ft/hó összegben költségtérítést kíván megállapítani az alpolgármester részére, ez tekinthető a tiszteletdíj 15 %-ának. Azaz a Képviselő-testület 179.600,- Ft/hó összegű tiszteletdíjat kell megállapítson az alpolgármester részére, ha és amennyiben – száz Forintra kerekítve – 26.900,- Ft/hó összeggel költségtérítést kíván megállapítani.

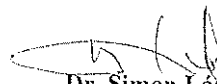
## II.

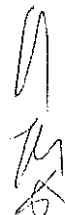
Kérem, hogy a javaslatomban foglaltak megtárgyalásáról és az arról született döntéseikről, illetve annak esetleges elutasításáról soron kívül, de legkésőbb 2020. január 30. napjáig tájékoztatni sziveskedjen, a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként.

Tájékoztatom egyúttal, hogy amennyiben a Képviselő-testület a javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mőtv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti eljárást lefolytatására kerülhet sor.

Székesfehérvár, 2019. december 10.

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László  
kormány megbízott



**Beszámoló**  
**a 2019. évi Bakonycsérnyei Közös Önkormányzati Hivatal Nagyvelegi Ügyfélszolgálat**  
**adóhatósági munkáról.**

A beszámolót készítette: Kovácsi Klaudia ügyintéző

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az alábbiakban szeretném ismertetni a 2019. évi adóigazgatási munkát.  
Az Önkormányzat által kezelt adó egy területet érint, az iparüzési adót.

A második adófajta a gépjárműadó.

Az adóigazgatási munkával kapcsolatos iktatott ügyiratok száma 2019. évben 330 db főszám.

Iparüzési adó ügyben	71 db
Gépjárműadó ügyben	175 db
Egyéb adóügyek:	84 db ügy keletkezett, melyek főszámon kerültek iktatásra.

Egyéb: NAV-hoz történő átjelentések, technikai számok cseréje adóazonosító jelre, gépjárműadó megosztással kapcsolatos jelentések, adatszolgáltatások a MÁK felé, fizetési, bevallási felszólítások, feljegyzések. Ebben nem szerepel az évi kétszeri, februári és augusztusi adózói fizetési értesítések száma.

**Iparüzési adó:**

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 35.§. (1) bekezdése értelmében adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység.

Az adó alanya a vállalkozó, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján kezelt vagyon.

**A fent említett törvény 36. §-a értelmében** adóköteles iparüzési tevékenység: a vállalkozó e minőségben végzett nyereség-, illetőleg jövedelemszerzésre irányuló tevékenysége.

A törvény 36/A.§.-ban foglaltak szerint a helyi iparüzési adóból származó bevétel különösen a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó szociális ellátások finanszírozására és a helyi közösségi közlekedési feladatok ellátására használható fel.

***Az állandó és ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység***

**A vállalkozó állandó jellegű iparüzési tevékenységet végez az önkormányzat illetékességi területén, ha ott székhellyel, telephellyel rendelkezik, függetlenül attól, hogy tevékenységét részben vagy egészben székhelyén (telephelyén) kívül folytatja.**

(2) Ideiglenes jellegű az iparüzési tevékenység, ha az önkormányzat illetékességi területén az ott székhellyel, telephellyel nem rendelkező vállalkozó

a) építőipari tevékenységet folytat, illetőleg természeti erőforrást tár fel vagy kutat, feltéve, hogy a folyamatosan vagy megszakításokkal végzett tevékenység időtartama adóéven belül a 30 napot meghaladja, de nem éri el a 181 napot,

b) bármely - az a) pontba nem sorolható - tevékenységet végez, ha annak folytatásából közvetlenül bevételre tesz szert, feltéve, hogy egyetlen önkormányzat illetékességi területén sem rendelkezik székhellyel, telephellyel.

(3) Ha az építőipari tevékenység folytatásának, illetőleg a természeti erőforrás feltárásának, kutatásának időtartama az önkormányzat illetékességi területén a 180 napot meghaladta vagy előreláthatóan meghaladja, akkor e tevékenységek végzésének helye a tevékenység-végzés megkezdésének napjától telephelynek minősül, a vállalkozónak állandó jellegű iparüzési tevékenységet végzőként kell bejelentkeznie és az ideiglenes jellegű tevékenység utáni adót nem kell megfizetnie. Amennyiben a vállalkozó az önkormányzat illetékességi területén folytatott ideiglenes jellegű iparüzési tevékenysége után az adóévre már fizetett adót, akkor azt - eltérően a 40/A. § (1) bekezdés a) pontjában és 40/A. § (2) bekezdésben foglaltaktól - az adott önkormányzat illetékességi területén végzett adóévi állandó jellegű iparüzési tevékenység utáni adóból vonhatja le. Amennyiben a vállalkozó előzetes bejelentésétől eltérően a tevékenység-végzés napjai alapján a vállalkozónak az önkormányzat illetékességi területén ideiglenes jellegű iparüzési tevékenység utáni adókötelezettsége áll fenn, akkor arról legkésőbb az adóévet követő év január 15. napjáig köteles bevallást benyújtani, s a bevallás benyújtásával egyidejűleg az adót az ideiglenes tevékenység után egyébként fizetendő adó eredeti esedékességétől számított késedelmi pótlékkal növelten megfizetni.

### ***Az adókötelezettség keletkezése és megszűnése***

Az adókötelezettség az iparüzési tevékenység megkezdésének napjával keletkezik és a tevékenység megszüntetésének napjával szűnik meg.

A 37. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tevékenység-végzés esetén az adókötelezettség időtartama a tevékenység megkezdésének napjától a felek közti szerződés alapján a megrendelő teljesítés-elfogadásának napjáig terjedő időszak valamennyi naptári napja.

### ***Az adó alapja***

Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

- a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes összegével,
- b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
- c) az anyagköltséggel,
- d) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen

költségével.

Ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetében az adót a tevékenység végzésének naptári napjai alapján kell megállapítani. Minden megkezdett nap egy napnak számít.

2019. évi bevétel: 2.488.037,- Ft

Adómérték: 0.5 %

Iparüzési adózók száma: 60 db

Iparüzési hátralék: 41.812,- Ft

Iparüzési adó ügyben méltányossági kérelem nem érkezett.

### **Gépjárműadó:**

A gépjárműadót az Országgyűlés a motorizációval járó közterhek arányosabb elosztása az önkormányzatok bevételeinek gyarapítása, valamint a közúthálózat karbantartásához és fejlesztéséhez szükséges források bővítése érdekében vezette be 1992. január 1-től.

2012. december 31-ig az önkormányzat bevételét képezte 100 %-ban az adózók által megfizetett gépjárműadó.

2013. január 1-jétől beszedett gépjárműadó bevétellel kapcsolatban jogszabály változás történt.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. Törvény 32.§. (1) bekezdése alapján a belföldi gépjárművek után a települési önkormányzat által az adó megállapításhoz való jog elévülési idején belül megállapított és 2013. január 1-jétől beszedett (megfizetett, behajtott) a gépjárműadóról szóló törvény szerinti gépjárműadó 40 %-a illeti meg a települési önkormányzatot.

Mindezekből következően a 2013. január 1-jétől beszedett gépjárműadó 60 %-a a központi költségvetést illeti meg.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról, a 74/2013. (III.11.) Korm. rendelet 32.§. 19. pontjában lévő szabályozás alapján a gépjárműadó bevétel 60 %-át havonta, a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell a Magyar Államkincstár által megjelölt fizetési számlára átutalni.

Gépjárműadó mentességben senki nem részesült.

Gépjárműadó ügyben fellebbezés nem volt.

Mentes az adó alól a súlyos mozgáskorlátozott személy, a súlyos mozgáskorlátozott kiskorú, a cselekvőképességet korlátozó (kizáró) gondnokság alatt álló súlyos mozgáskorlátozott nagykorú személyt rendszeresen szállító, vele közös háztartásban élő szülő – ideértve a nevelő-, mostoha- vagy örökbefogadó szülőt is – egy darab 100 kW teljesítményt el nem érő, nem személytaxiként üzemelő személygépkocsija után legfeljebb 13.000,- Ft erejéig. Ha a mentességre jogosult adóalany adóalanyiséga és adókötelezettsége az adóévben több személygépkocsi után is fenn áll, akkor a mentesség kizárólag egy, a legkisebb teljesítményű személygépkocsi után jár.

Súlyos mozgáskorlátozott az a személy, aki a súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményeinek rendszeréről szóló jogszabályban meghatározott állapota miatt súlyos mozgáskorlátozottnak minősül, és ezt a tényt az ott meghatározott szakvélemény, szakhatósági állásfoglalás, igazolás, hatósági határozat másolatával igazolja.

*Mentes a gépjárműadó fizetés alól a költségvetési szerv, egyesület, alapítvány a tulajdonában lévő gépjármű után, feltéve ha a tárgyévét megelőző évben társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett. Továbbá mentes még az egyházi jogi személy tulajdonában lévő gépjármű.*

A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 6.§. (1) bekezdése alapján az adó alapja személyszállító gépjármű – ide nem értve az autóbust – hatósági nyilvántartásban feltüntetett teljesítménye, kilowattban kifejezve.

Az adó mértéke személyszállító gépjárművek esetén az adóalap után a gépjármű

- gyártási évében és az azt követő 3 naptári évben 345,- Ft/kW,
- gyártási évet követő 4-7. naptári évben 300,- Ft/kW,
- gyártási évet követő 8-11. naptári évben 230,- Ft/kW,
- gyártási évet követő 12-15. naptári évben 185,- Ft/kW,
- gyártási évet követő 16. naptári évben és az azt követő naptári években 140,- Ft/kilowatt.

Az adó alapja az autóbusz, nyergesvontató, a lakókocsi, lakópótkocsi hatósági nyilvántartásban feltüntetett saját tömege (önsúlya).

Az adó mértéke az adóalap minden megkezdett 100 kg-ja után:

- a lérugós vagy azzal egyenértékű rugózási rendszerű tehergépjármű. nyergesvontató, autóbusz esetén 850,- Ft,
- a nem lérugós tehergépjármű, nyergesvontató, autóbusz esetén 1380,- Ft.

A E betűjelű ideiglenes rendszám táblával ellátott személyszállító gépjármű után 10 000,- Ft, míg a tehergépjármű után 46 000,- Ft adót kell fizetni.

A P betűjelű ideiglenes rendszám tábla kiadása esetén 23 000,- Ft adót kell fizetni.

Az adózók száma: 228 db

Gépjárműadó bevétel: 1.641.580,- Ft

Gépjárműadó hátralék: 185.137,- Ft

#### **Késedelmi pótlék**

befizetett összeg: 3.771,- Ft

hátralék összeg: 13.207,- Ft

#### **Idegen bevétel:**

befizetett összege: 0,- Ft

( közigazgatási bírság, gyermektartásdíj, igazgatási szolgáltatási díj)

A társhatóságok megkeresései alapján behajtandó összegek, melyek nem képezik az önkormányzat bevételét. A befizetett összeget a megkereső szerv részére a megadott számlaszámra át kell utalni.

#### **Talajterhelési díj:**

Befizetett összeg: 63.000,- Ft

Hátralék: 370.800,- ebből a hátralékból 201.600,- Ft-ra 6 havi részletfizetési kérelmet nyújtottak be, mely engedélyezve lett.

#### **Helvi jövedéki adó (pálinka) ügyben**

Nem volt beérkezett kérelem.

A magánfőző a desztillálóberendezés feletti tulajdonszerzést, az azt követő 15 napon belül köteles a tulajdonos bejelenteni a lakóhelye szerinti önkormányzati adóhatósághoz, első esetben ezt a bejelentést, a már meglévő berendezésekről.

A magánfőzőnek az előállított magánfőzött párlat után adóbevallási és adófizetési kötelezettségét a tárgyévet követő év január 15-ig –együtt – kell teljesítenie a lakóhelye szerinti önkormányzati adóhatósághoz.

Ha a magánfőző nem állított elő tárgyévből magánfőzött párlatot, akkor nem keletkezik tárgyévre vonatkozóan adóbevallási kötelezettsége.

[Jöt. 3. § (3) bekezdés, 5. § (9) bekezdés, 64. § (6) bekezdés, 67/A. § (4) bekezdés]

2016. január 1. napjától párlat adójeggyel kell rendelkeznie annak, aki magánfőzés keretében szeretne pálinkát előállítani. A párlat adójegy igénylést a magánfőző lakóhelye szerint illetékes megyei/fővárosi adó- és vámigazgatóság részére kell benyújtani az erre szolgáló formanyomtatványon. A párlat adójegy megrendelő beszerezhető a megyei/fővárosi adó- és vámigazgatóságnál papír alapon, valamint letölthető a Nemzeti Adó- és Vámhivatal internetes honlapján. Az igénylés elektronikusan és papír alapon egyaránt benyújtható (írásban személyesen, postai úton, telefaxon, vagy elektronikus úton az ügyfélkapun keresztül). Párlat adójegyvet csak az a magánfőző igényelhet, aki a desztilláló berendezés megszerzését a tulajdonszerzéstől számított 15 napon belül előzetesen bejelentette a lakóhelye szerinti önkormányzati adóhatóság részére. Ha a magánfőző a párlat adójeggyel megfizetett adójú párlat mennyiségénél több párlatot állít elő, akkor a tárgyév végéig be kell szereznie a többletmennyiség utáni párlat adójegyeket a vámhatóságtól azzal, hogy az éves mennyiségi korlátot ilyen esetben sem lehet túllépni.

A párlat adójegy 700,- Ft értéket képvisel, egy liter 42 térfogat százalékos tényleges alkoholtartalmú párlat adótartalmát figyelembe véve.

Az adójegyből származó bevétel a központi költségvetést illeti meg.

A desztillálóberendezés bejelentésével, illetve a magánfőzés szabályainak betartásával kapcsolatban az önkormányzati adóhatóság jár el.

A szabálytalanul eljáró magánfőzőket, első alkalommal felszólítja az önkormányzati adóhatóság, hogy jogszabályi kötelezettségüknek tegyenek eleget 15 napon belül. Ha az érintett magánfőző a felszólításnak határidőig nem tesz eleget, az önkormányzati adóhatóság 200 ezer forintig terjedő bírsággal sújtja.

### **Hátralékok behajtása:**

Az adóhatóság minden év február 28-ig, valamint augusztus 31-ig az adózók adószámlájának egyenlegéről értesítést küld ki. Továbbá a megadott határidőben nem teljesített befizetésekről felszólítás kerül kiküldésre, amely az októberi hónapban megtörtént. A munkahelyek lekérdezésére, az adótartozások behajtása folyamatban van.

A Nemzeti Adó- és Vámhivaltól megkértük a technikai számon szereplő adózók adóazonosító jelét.

Az adószámlák tekintetében a pénzforgalom könyvelése, adószámlákon szereplő összegek utalása, gépjárműadó utalása minden hónap 10-ig (60% és 40% utalása), havi gépjárműadó változások lekérése a KEK KH-tól, negyedéves zárások, adatszolgáltatás e-adaton és papír alapon a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságához, a pénzügy részére határidőben mindig megtörtént.

Az összegek a 2019. december 20-i állapotot mutatják.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a beszámolót elfogadni szíveskedjen.

Nagyveleg, 2019. december 20.

Fidrich Tamásné  
jegyző